

Судебная практика по 248-ФЗ

Итоги 4 квартала 2022 г.

По итогам анализа судебных актов, размещенных в справочной системе «Консультант Плюс» в 4 квартале 2022 г.

Тенденции судебной практики*

**Анализ тенденций судебной практики проводится на основе актов судов апелляционной и кассационных инстанций, а также актов Верховного Суда РФ.*

Предписания

1. **Верховный суд РФ** не нашел оснований для пересмотра Постановления Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.08.2022 № Ф03-3492/2022. Таким образом, позиция **о невозможности выдачи предписания** по результатам выездного обследования **осталась в силе**.

Верховый суд РФ
Определение от 09.12.2022 № 303-ЭС22-22905

2. Требование о **принудительном исполнении предписания** может быть заявлено в суд, если такое **право** контрольного (надзорного) органа предусмотрено **специальным законодательством** о виде контроля.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа
Постановление от 19.12.2022 по делу № А70-10716/2022

Приложение 1

3. **Понуждение** органом контроля контролируемого лица к **исполнению предписания**, заключающегося в восстановлении нарушенных **прав и свобод третьих лиц**, не является допустимым.

Шестой кассационный суд общей юрисдикции
Определение от 27.10.2022 по делу № 88-22791/2022

Приложение 2

4. **Предписание** с заведомо **неисполнимыми сроками** его выполнения нарушает права контролируемого лица и является **не соответствующим закону**.

Девятый арбитражный апелляционный суд
Постановление от 22.11.2022 по делу № А40-91633/22

Приложение 3

5. Указание в предписании **на конкретный способ** его исполнения не нарушает прав контролируемого лица, поскольку **не препятствует его выполнению иными способами**.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа
Постановление от 20.12.2022 по делу № А70-2033/2022

Приложение 4

Тенденции судебной практики*

**Анализ тенденций судебной практики проводится на основе актов судов апелляционной и кассационных инстанций, а также актов Верховного Суда РФ.*

Оспаривание результатов контрольного (надзорного) мероприятия

1. **Акт контрольного (надзорного) действия** не может быть предметом самостоятельного судебного обжалования, поскольку **является средством фиксации** выявленных нарушений.
2. **Изменение состава** уполномоченных лиц при проведении проверки не противоречит нормам действующего законодательства и само по себе **не нарушает прав** проверяемого лица.
3. Установление в Российской Федерации нерабочих дней **не может** служить основанием для **приостановления или продления** сроков проведения контрольного (надзорного) мероприятия.

Иное

1. Обращение органа контроля в суд с **требованием о запрете эксплуатации (пользования) транспортных средств** возможно только в случае, если соответствующие нарушения **выявлены** при проведении контрольного (надзорного) мероприятия.
2. Положения части 5 статьи 4.4. КоАП РФ (о назначении одного наказания за выявленные однородные нарушения) **применяются не только к государственному контролю**, осуществляемому в рамках Закона № 248-ФЗ.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа
Постановление от 27.12.2022 по делу № А58-7503/2022

Приложение 5

Арбитражный суд Северо-Западного округа
Постановление от 06.12.2022 по делу № А21-13087/2021

Приложение 6

Девятый арбитражный апелляционный суд
Постановление от 26.10.2022 по делу № А40-60869/22

Приложение 7

Арбитражный суд Центрального округа
Постановление от 23.11.2022 по делу № А14-20767/2021

Приложение 8

Арбитражный суд Уральского округа
Постановление от 13.12.2022 по делу № А50-7515/2022

Приложение 9

Приложения – обзор судебных дел

Содержат судебные акты, размещенные в справочной системе «Консультант Плюс» в 4 квартале 2022 г.

Приложение № 1

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА — Постановление от 19.12.2022 по делу № А70-10716/2022

Заявление о понуждении исполнить предписание от Северо-Уральского управления Ростехнадзора к Администрации Ярковского муниципального района

Орган контроля обратился в суд с требованием обязать контролируемое лицо исполнить предписание

Проблема

Контролируемое лицо не исполняет предписания в добровольном порядке

Требования

Обязать исполнить предписание в принудительном порядке

Результат рассмотрения судом

В удовлетворении требования отказано. Право контрольного (надзорного) органа на обращение в суд с требованием о принудительном исполнении предписания должно быть предусмотрено специальным законодательством, которое в рассматриваемом случае отсутствует. Право Ростехнадзора обращаться с заявлением в суд о понуждении к исполнению принятых им предписаний действующим законодательством не оговорено

РЕКОМЕНДАЦИИ

При отсутствии закрепленного в законодательстве о виде контроля права на обращение в суд требованием о принудительном исполнении предписания, необходимо применять иные механизмы, предусмотренные законодательством Российской Федерации, направленные на недопущение и (или) пресечение нарушений обязательных требований



Приложение № 2

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ — Определение от 27.10.2022 по делу № 88-22791/2022

Заявление о признании бездействия незаконным и обязанности выполнить предписание
от Государственной инспекции труда в Республике Башкортостан к ГБУЗ Республики Башкортостан «Ишимбайская центральная районная больница»

Орган контроля обратился в суд с заявлением об обязанности исполнить предписание

Проблема

Предписание содержало требование об отмене приказов об увольнении работников, уволенных по мнению органа контроля с нарушением законодательства

Требования

Обязать выполнить предписание

Результат рассмотрения судом

В удовлетворении требования отказано. Требования органа контроля фактически направлены на разрешение индивидуальных трудовых споров по существу и на восстановление ранее уволенных работников на прежней работе, предъявлены в защиту прав, свобод и законных интересов третьих лиц. Такие права органу контроля не предоставлены действующим законодательством

РЕКОМЕНДАЦИИ

Не указывать в предписании требования, направленные на защиту интересов и прав третьих лиц



Приложение № 3

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД — Постановление от 22.11.2022 по делу N А40-91633/22

Заявление о признании незаконным предписания от ПАО «РусГидро» к Ростехнадзору

Заявитель считает предписание незаконным, поскольку оно содержит требования не соответствующие законодательству

Проблема

По мнению заявителя, срок устранения нарушения установленный предписанием не соответствует реальной возможности его осуществить в требуемые сроки

Требования

Отменить предписание

Результат рассмотрения судом

Требование о признании предписания недействительным в части срока исполнения предписания удовлетворено. Сроки исполнения предписания должны быть разумными, а решения, принимаемые должностными лицами контролирующего органа, объективными и обоснованными. Выдача предписания с заведомо неисполнимыми сроками нарушает права контролируемого лица и ставит его в позицию, полностью зависимую от органа, обладающего властными полномочиями

РЕКОМЕНДАЦИИ

Устанавливать срок исполнения предписания с учетом объективной возможности устранить допущенное нарушение в указанный срок, а также всех обстоятельств и действий, предпринимаемых контролируемым лицом для его устранения



Приложение № 4

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА — Постановление от 20.12.2022 по делу № А70-2033/2022

Заявление о признании
недействительным предписания
от ТСН «Зеленый дом»
к Государственной жилищной инспекции
Тюменской области

Заявитель считает предписание не
советующим требованиям законодательства
и нарушающим его права

Проблема

Предписание содержало указание
на конкретный способ устранения
выявленного нарушения

Требования

Отменить предписание

Результат рассмотрения судом

В удовлетворении требований отказано. Указанный в предписании
инспекции способ устранения выявленного нарушения не
свидетельствует о лишении товарищества права выбрать иной,
приемлемый для него и соответствующий действующему
законодательству механизм исполнения предписания

РЕКОМЕНДАЦИИ

В целях минимизации судебных споров указывать в предписании рекомендуемый способ устранения
выявленных нарушений



Приложение № 5

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА — Постановление от 27.12.2022 по делу № А58-7503/2022

Заявление о признании незаконным и отмене акта обследования земельного участка
от ИП Фридрих О.Ю.
к Управлению муниципального контроля
Окружной администрации города Якутска

Заявитель считает, что акт оформлен с нарушением действующего законодательства

Проблема

Акт осмотра земельного участка является основным доказательством по другому судебному делу, в связи с чем, по мнению заявителя, может быть оспорен в судебном порядке

Требования

Отменить акт

Результат рассмотрения судом

В удовлетворении требований отказано. Оспариваемый акт не содержит волеизъявление, порождающее правовые последствия для предпринимателя, не устанавливает, не изменяет и не отменяет какие-либо его права и обязанности, не создает препятствий для осуществления экономической деятельности; носит информационный характер, отражает установленные в ходе обследования обстоятельства и не определяет меру его ответственности. Обжалование такого рода актов не предусмотрено законодательством

РЕКОМЕНДАЦИИ

При составлении актов по результатам контрольных (надзорных) действий избегать формулировок, которые могут быть расценены как устанавливающие обязанности для контролируемого лица. Необходимо ограничиваться только фиксацией выявленных фактов



Приложение № 6

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА — Постановление от 06.12.2022 по делу № А21-13087/2021

Заявление о признании
недействительным предписания
от ОАО «Гусев-Водоканал»
к Северо-Западному управлению
Росприроднадзора

Заявитель считает, что при проведении
проверки, по итогам которой выдано
предписание, были допущены
существенные нарушения

Проблема

В ходе проведения проверки
состав лиц в ней участвующих
был изменен

Требования

Признать предписание
недействительным

Результат рассмотрения судом

В удовлетворении требований отказано. Изменение состава уполномоченных
лиц при проведении проверки не противоречит нормам действующего
законодательства, суду не представлено доказательств нарушения прав
заявителя изменением состава уполномоченных лиц при проведении проверок.
Изменения отражены во ФГИС ЕРКНМ, информация о внесении изменений
доведена до проверяемого лица по электронной почте и представлена лично

РЕКОМЕНДАЦИИ

При изменении состава лиц, участвующих в проведении контрольного (надзорного) мероприятия, своевременно направлять соответствующую информацию контролируемому лицу и вносить изменения в ЕРКНМ



Приложение № 7

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД — Постановление от 26.10.2022 № 09АП-60867/2022

Заявление о признании незаконным предписания от АО «Выксунский металлургический завод» к Росприроднадзору

Заявитель считает, что при проведении проверки по итогам которой выдано предписание, были допущены грубые нарушения в части сроков ее проведения

Проблема

Срок проведения плавной проверки вышел за пределы, установленные Законом №248-ФЗ, поскольку был продлен в связи с установлением нерабочих дней на основании Указа Президента РФ

Требования

Признать предписание недействительным

Результат рассмотрения судом

Требование удовлетворено. Установление в Российской Федерации нерабочих дней не может служить основанием для приостановления или продления сроков проведения контрольного (надзорного) мероприятия. Указ Президента Российской Федерации от 20.10.2021 № 595, приведенный органом контроля в качестве обоснования принятия решения, не распространяется на федеральные органы государственной власти (органы публичной власти) в части установления нерабочих дней. Превышение срока проведения проверки является грубым нарушением

РЕКОМЕНДАЦИИ

При принятии решения о возможности изменения сроков контрольного (надзорного) мероприятия в связи с установлением нерабочих дней, учитывать особенности распространения их действия на органы государственной власти



Приложение № 8

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА — Постановление от 23.11.2022 по делу № А14-20767/2021

Заявление о запрете эксплуатации транспортных средств
от Юго-Восточного управления ЦФО
Ространснадзора
к ООО «Воронежская транспортная компания»

Заявитель на основе сведений о ДТП с участием транспортных средств принадлежащих контролируемому лицу обратился с иском о временном запрете их эксплуатации, до момента проведения контрольного (надзорного) мероприятия с целью обнаружения возможных нарушений

РЕКОМЕНДАЦИИ

При принятии решения об обращении в суд с требованием о запрете эксплуатации (использования) транспортных средств контролируемого лица, обеспечить фиксацию соответствующих нарушений актом контрольного (надзорного) мероприятия

Проблема

Заявлено требование о запрете эксплуатации транспортных средств, на период времени, необходимый для организации и проведения органом контроля инспекционного визита

Требования

Приостановить действие лицензии и запретить эксплуатацию транспортных средств

Результат рассмотрения судом

В удовлетворении требований отказано. Пункт 2 части 2 статьи 90 Закон № 248-ФЗ определяет возможность обращения в суд с требованием о запрете эксплуатации (пользования) транспортных средств только в случае выявления при проведении контрольного (надзорного) мероприятия соответствующих нарушений.

Орган контроля не представил доказательств, что при проведении какого-либо контрольного (надзорного) мероприятия в отношении ООО «ВТК» выявлены нарушения обязательных требований, которые требуют незамедлительного принятия мер по недопущению причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям или прекращению его причинения, в том числе путем запрета эксплуатации (использования) автотранспортных средств общества



Приложение № 9

АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА – Постановление от 13.12.2022 № Ф09-8374/22

Заявление об отмене постановления о назначении административного наказания от АО «Нытва» к Пермской таможне

Заявитель полагает, что при назначении административного наказания в виде штрафа, необоснованно не применены положения части 5 статьи 4.4. КоАП РФ

Проблема

Орган таможенного контроля привлек к административной ответственности за шесть административных правонарушений, выявленных по результатам одного контрольного мероприятия с назначением наказания в виде штрафа в размере 20 тыс. руб. по каждому правонарушению, а всего по постановлению — 120 тыс. руб.

Результат рассмотрения судом

В данном конкретном случае общество подлежит привлечению к ответственности как за совершение одного административного правонарушения, и, соответственно, наказание должно быть назначено обществу как за совершение одного административного правонарушения. Из понятия государственного контроля (надзора), изложенного в части 5 статьи 4.4 КоАП РФ, не следует, что под таким государственным контролем (надзором) подразумевается государственный контроль, осуществляемый только лишь в рамках Закона № 248-ФЗ

Требования

Отменить постановление о назначении административного наказания

РЕКОМЕНДАЦИИ

Обратить внимание, что положение части 5 статьи 4.4. КоАП РФ распространяются на виды государственного контроля, в том числе не регулируемые Законом №248-ФЗ



Наши контакты



© 2023 Центр институционального развития контрольной надзорной деятельности
Фонда «Центр стратегических разработок» (ЦСР). Все права защищены.
При использовании информации из документа ссылка на ЦСР обязательна.

Москва, 125009, Газетный пер., 3–5 стр. 1, 3 этаж
Тел.: +7 (495) 725-78-06
Факс: +7 (495) 725-78-14
knd@csr.ru
monitoring.ar.gov.ru